श्री कांशी राम : उपसभाध्यक्ष जी, कोर्ट में हम गए हैं। हमारे एम.एल.ए. जो बी.जे.पी. ने खरीदे हैं उनके खिलाफ हम कोर्ट में गए हैं और कोर्ट ने भी बोला है कि और बैंच बैठायेंगे। लेकिन इसमें 5-7 साल लगायेंगे तब कहीं जाकर न्याय मिलेगा। कई साल हो गए हैं और कई साल और लगेंगे।

श्री राम नाथ कोविन्द : महोदय, ऐसा कोर्ट कभी नहीं कह सकती कि इस केस को हम 5-7 साल ...(**व्यवधान**)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JOHN F. FERNANDES): You have finished your speech. It was just a point of clarification... *(Interruptions)*... Now, I will allow the Minister of Urban Development. Later on you can speak.

Hon. Members, there is a small legal hitch. I request the House to suspend Rule 8, and if the House agrees, I request Shri Rahman Khan to take over a Presiding Officer.

[The Vice-Chairman (Shri K. Rahman Khan) in the Chair]

The Delhi Development Authority (Validation of Disciplinary-Powers) Bill, 1997

THE MINISTER OF URBAN AFFAIRS AND EMPLOYMENT (SHRI RAM JETHMALANI): Mr. Vice-Chairman, I move for consideration of a very non-controversial Bill, The Delhi Development Authority (Validation of Disciplinary powers,) Bill, 1997. Sir, I move:

> "That the Bill to provide for validation of disciplinary powers exercised by the Vice-Chairman and officers of the Delhi Development Authority, be taken into consideration."

Sir, this is one Bill which has become necessary as a result of technical defect, which was discovered in the Delhi High Court and Sir, the defect is that all DDA Employees can be removed from service or subjected to certain penalties which are normally inflicted on delinquent public servants, by the Central Government alone by virtue of some regulations of 1961 which existed and which were binding. But, Sir, in 1979 a notification had been issued under some other section which permitted'delegation of powers. The DDA had delegated its powers to some officers like the Vice-Chairman. Now in issuing this notification, it was forgotten that under the section what can be delegated is the power of the DDA but what was forgotten was that the DDA while making the regulation of 1961 had conferred the powers of removal or punishment on the Central Government. The Central Government's powers could not be shitted or assigned to these officers. So when the matter reached the Delhi High-Court, the Delhi High Court pointed it out and the Delhi High Court said, yes, this .is technically, invalid. Therefore, the difficulty is, there are several cased of some officers who had been punished with minor or major .penalties between the period 22.11.79 when this notification was issued which has been declared *ultra vires,* and 1.3.94 when the position was regularised, after coming to know of the .technical defect whatever has happened between the interregnum, during 1979—94 is sought to be validated. This Bill was considered by the Standing Committee. This Bill was prepared by the previous Government. It was introduced and, I am sorry to say, it has come after a long time. But now it has become a matter of great urgency because some litigations are also pending. Unless, Sir, this Bill is pased by both the Houses and becomes a law, those technical objections will continue to bedevil our litigation process. I sugggest that this is really non-controversial. I understand that there is only one Member who wanted to speak. I would reguest that the House may proceed to consider this and pass it.

The question was proposed.

SHRI JOHN F. FERNANDES (Goa): I took interest in speaking about this Bill because as the hon. Minister has rightly

mentioned, this Bill has gone through the process of scrutiny of the Standing Committee of Rural and Urban Development Ministry and in that Report, at my instance we included a para in which we said that whoever makes a mistake cannot go scot-free because there should be accountability in the administration. I do not say that this was done deliberately. This mistake happened and this mistake remained there for 15 years from 1979 to 1994. If the Parliament had not given saction to bring this Bill before the House and pass it, I think much damage would have been done to the administration, to the DDA and there would have been immense loss, monetarily, financially. So, I do not think it would be appropriate if the administration is allowed to go scot-free. I have nothing against the principle of the Bill. My only point is, whether it will stand the test of judicial proces, whether these people who are aggrieved now, who say that they also should get the same thing as the other people have got, should be given the same treatment. The cases are before the court. In Delhi it is litigated. I want to know whether the hon. Minister can assure us that it will stand the test of time. I do not think we have any objection to passing this Bill. He has to make a Statement here as to what action he has taken on the recommendations of the report of the Standing Committee as far as this Bill is concerned, because this Bill was scrutinised by the earlier Committee. Then after the dissolution of the Lok Sabha this has come to the new Committee of which I am also a Member. We have inserted this clause in the report that some penalty is to be imposed or some liability has to be there. You cannot allow the administration to run in this way. It is okay that the Parliament will be magnanimous to approve this. I hope the Parliament will do so. But if this is not does, then the Government will be at immense loss. Ignorance of law is no justification. I think those officers who acted now or even 15 years earlier, should be given some disciplinary punishment or some fine should be levied. Otherwise, this will become a precedence. They will commit some mistake and when somebody goes to the court, they will come to the Parliament and get it rectified with retrospective effect. So, it will be a bad precedence.

So, it is from that point of view that I want a statement from the hon. Minister. What action has been taken on the recommendations of the Standing Committee on Urban Affairs and Rural Development? That is my only interest. I thank you and hope that the House will consider this Bill.

श्री ओम प्रकाश कोहली (दिल्ली) : उपसभाध्यक्ष जी, मैं इस बिलका समर्थन करने के लिए खड़ा हुआ हूं। 22 नवम्बर, 1979 से 1 मार्च, 1994 के बीच की अवधि के दौरान डी.डी.ए. के अधिकारियों द्वारा जो अनुशासनिक कार्यवाहियां की गई, उनको वेलीडेट करने के उद्देश्य से यह बिल लाया गया है 22 नवंबर, 1979 को एक अधिसूचना जारी की गई थी और बाद में माननीय उच्च न्यायालय ने 23 सितंबर, 1993 को एक फैसला किया, जिसमें कहा गया कि यह अधिसूचना कोई प्रभाव नहीं रखती, लेकिन इस बीच में डी.डी.ए. के अधिकारी अनुशासनिय कार्यवाहियां करते हुए फैसले लेते गए और अब अगर उन फैसलों पर पूनर्विचार किया जाता है, तो इससे कई प्रकार की प्रशासनिक और वित्तीय उलझनें से डी.डी.ए. को बचाने के उद्देश्य से ही यह विधेयक लाया गया है। मैं इस विधेयक का समर्थन करता हूं।

[उपसभाध्यक्ष (श्री जॉन एफ. फर्नांडिस) पीठासीन हुए।]

उपसभाध्यक्ष महोदय, इस विधेयक का समर्थन करते हुए मैं इस अवसर का उपयोग करके डी.डी.ए. के कार्यकलाप पर भी एक टिप्पणी करना चाहूंगा और वह यह कि जिन उद्देश्यों को पूरा करने के लिए डी.डी.ए. की स्थापना की गई थी क्या उन उद्देश्यों को डी.डी.ए. पूरा कर पा रही हैं या नहीं। डी.डी.ए. से यह अपेक्षा थी वह दिल्ली में अपनी जमीन का तो ठीक से मैनेजमेंट कर पाएगी, प्रोटेक्शन कर पाएगी, लेकिन मुझे नही लगता कि डी.डी.ए. दिल्ली में अपनी ही जमीन का कोई ठीक

ढंग से प्रोटेक्शन कर पा रही हो, ठीक से मैनेजमेंट कर पा रही हो। बहुत चिंता का विषय यह है कि बड़े पैमाने पर दिल्ली में स्लम बस्तियां बन गई है और दिल्ली आज भारत का चौथा सबसे बड़ा स्लम सिटी हो गया है ।डी.डी.ए. इस मामले में क्या कर रहा है ?

उपसभाध्यक्ष महोदय, सरकारी जमीन पर बेरोकटोक अतिक्रमण हो रहा है, एनक्रोचमेंट हो रहा है और यह बिना डी.डी.ए. के अधिकारियों, बड़े अफसरों की मिलीभगत के सभंव नहीं है। बड़े पैमाने पर अनअथोराइज्ड कंस्ट्रक्शन हो रही है और डी.डी.ए. आंख मूंदे हुए हैं। इतना ही नहीं, उपसभाध्यक्ष जी, डी. डी.ए. दिल्ली में प्लान डवलपमेंट के लिए मास्टर प्लान लेकर आता है। मास्टर प्लान और उसके अतंर्गत जोनल प्लान फार्मुलेट करने में भी हमेशा डिले होता है, देरी होती है। पहले मास्टर प्लान में देरी हुई और अब जो नया मास्टर प्लान आना है, मुझे पता नहीं, कितनी मुस्तेदी से वह बनाया जा रहा है? दिल्ली में मास्टर प्लान का जी भरकर उल्लघंन हो रहा है, जी भर कर वायोलेशन हो रहा है और वह डी.डी.ए. के वरिष्ठ अधिकारियों की मिलीभगत के बिना नहीं हो सकता। यह सब क्या हो रहा है? क्या माननीय मंजी जी इस तरफ कुछ ध्यान दे रहे हैं या नहीं?

उपसभाध्यक्ष महोदय, डी.डी.ए. को एक जिम्मेदारी दी गई थी आवास निर्माण की और जो एमपीडी – 2001 था, उसमें यह प्रोजेक्शन किया गया था, ...(व्यवधान)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JOHN F. FERNANDES): Do you have to say something on the Bill? The Miniser has only ten minutes.

5.00 P.M.

श्री ओम प्रकाश कोहली : में समाप्त कर रहा हूं। 16.2 लाख मकानों की जरूतर हैं यानी हर वर्ष 80,000 मकान बनने चाहिये और मैं आपको एक आंकड़ा देता हूं कि 1988-89 में डी.डी.ए. ने 23,931 फ्लेट बनाए थे, 1995-96 में केवल 2,298 बने। मैं इन बातों का जिक्र केवल इसलिए कर रहा हूं कि डी.डी.ए. जो भी कुछ करें, ससंद उनकी कुछ गलत बातों को रेक्टिफाई कर दें, रक्टिफाई कर देना चाहिये, क्योंकि डी.डी.ए. को प्रशासनिक और वित्तीय उलझनों में नहीं फंसना चाहिये।

लेकिन डी.डी.ए. अपने उन उद्देश्य को पूरा करने के लिए क्या कर रहा है जिन उद्देश्य की पूर्ति करने के लिए डी.डी.ए. की स्थापना हुई थी? मेरा यह कहना है कि डी.डी.ए. के अफेयर्स बहुत ही चिंतनीय हैं और माननीय मंत्री जी जहां इस विधेयक के लिए समर्थन लेंगे सदन से, वहां वे सदन को यह भी आश्वस्त करें कि डी.डी.ए. अपने काम-काज के तरीकों को दुरूस्त करेगा। बेहतर बनाएगा और जिन उद्देश्यों के लिए उसकी स्थापना की गई थी उनकी पूर्ति करेगा।

इन्हीं शब्दों के साथ में इस बिल का समर्थन करता हूं। धन्यवाद।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JOHN F. FERNADES): Mr. Jibon Roy, you have got just two minutes.

SHRI JIBON ROY (West Bengal): Sir, as such, I have no objection to the Bill. Technically, it has to be passed, but I have got some doubts or apprehensions about the remifications of your giving power for *post-facto* implementation. In concrete terms, what does it mean? I have got some apprehensions about that.

I hope the hon. Minister will remove my apprehensions at the time of replying to the debate.

श्री जलालुदीन अंसारी (बिहार) : उपसभाध्यक्ष महोदय, एक तो यह गडबड़ी डी.डी.ए. के अंदर 1979 से चलती रही और इसको सुधारने के लिए कोई कानूनी कार्रवाई नहीं कि गई, हमारे माननीय मंत्री जी ने इसको स्वीकार किया है और इसको लेकर बहुत सारे लिटिगेशन हैं। प्रशासनिक कार्रवाई और पेनल्टी की जो कार्रवाई की गई, उसको लेकर के दिल्ली हाई कोर्ट तक लोग गए। तो इसको सुधारना जरूरी है और इस उद्देश्य से इरसके एक सैक्शान को संशोधित करने का यह बिल माननीय मंत्री जी लाए हैं, लेकिन मुझे इस बात की आशंका हो रही है कि डी.डी.ए. के चेयरमैंन और वाइस चेयरमैंन को इतनी पावर अगर आप दे देंगे कि जो चाहे प्रशासनिक, डिसिप्लनरी और पेनल्टी संबंधी वह कार्रवाई करे, तो मैं समझता हूं कि यह इतनी पावर हो जाएगी कि उसके खिलाफ कोई कार्रवाई नहीं हो सकती है, और न ही कोई अपील हो सकती है। तो कोई अथारिटी हो, उसके खिलाफ अपील का प्रोविजन तो होना चाहिये। इसलिए नहीं कि कोई लिटिगेशन फिर न हो, इसलिए कि वह अथोरोटेरियन पावर अगर आप चेयरमैंन और डिप्टी

चेयरमैंन डी.डी.ए. को देते हैं तो वह अच्छा नहीं है और इस पर आशंका मुझे हो रही है। हम चाहेंगे कि इसका स्पष्टीकरण माननीय मंत्री जी हमको दें।

दूसरी बात, मैं कोहली जी के उस सुझाव से भी सहमत हूं कि एक बार इस हाऊस में डी.डी.ए. के फंक्शनिंग पर, काम-काज पर विचार हुआ था, मैं उस बारे में जाना नहीं चाहता, लेकिन डी.डी.ए. की स्थापना जिस उद्देश्य से की गई थी, उसे दन उद्देश्यों को पूरा करना चाहिये। यह राजधानी दोनों की है – एक तो भारत की भी राजधानी है और जो दिल्ली स्टेट है उसकी भी राजधानी है, लेकिन डी.डी.ए. का जो काम है, उसमें अगर आप सुधार नहीं करेंगे तो निश्चित रूप से डी.डी.ए. अपने काम को अंजाम नहीं दे सकेगा। यह तो अलग पहलू है, लेकिन जब आप इसको पावर दे रहें हैं तो उसके फक्शनिंग पर भी आप विचार करें, चाहे वह अलग से ही करें मगर अवश्य करें ताकि डी.डी.ए. अपने कार्यो का संचालन सही तरह से कर सके। मुझे आशंका इसलिए हैं कि इतनी पावर डी.डी.ए. के चेयरमैंन और डिप्टी चेयरमैंन को आप दे दें कि अपील की भी व्यवस्था न हो, यह कुछ सही नहीं है। जो वे चाहेंगे, करेंगे –वे पेनेलाइज भी करेंगे, डिसिप्लनरी एक्शन भी लेंगे, वे सब तरह के काम करेंगे, यह मुझे आशंका है। इसलिए बिल पास हो, मैं इसका विरोध तो नहीं करता, इसका समर्थन करता हूं लेकिन जो मेरी आशंका है, उसका में स्पष्टीकरण माननीय मंत्री जी से चाहूंगा।

श्री संघ प्रिय गौतम (उत्तर प्रदेश) : महोदय, मुझे एक भ्रम है। मैं यह नहीं समझ पाया कि ये नया विधेयक है या कोई संशोधन विधेयक है या विधेयक में कोई संशोधन है। इसलिए पहले तो मैं अपना भ्रम दूर करना चाहता हूं। दूसरी बात मैं यह पूछना चाहता हूं और आप भी जब वहां बैठे थे तो आपने इस बात की आशंका जाहिर की थी कि उच्च न्यायालय के निर्णय के बाद जिन अधिकारियों ने गलती की है, उनको क्यों नहीं सजा दी जाए?

SHRI RAM JETHMALANI: Sir, 1 am very grateful to the entire House as there is no serious opposition to it, as I expected there may not be. But, I am very glad that some concerns have been expressed. The main concern that has been expressed is about the working of the DDA. I hope, every Member of this House should be aware that three-fourths of my time is devoted towards the concerns that the hon. Members have felt but I am not quite sure that during my life-time I will be able to improve everything.

The DDA came into existence in the 50's. Sir, this cesspool which has been created over the last so many decades cannot be removed in six or eight months. I assure this House that I will leave no stone unturned to rectify everything that is wrong. I do not want the hon. Members of the House to get an impression that the DDA has done nothing useful. It has done a few good things but, I think, on the whole, the balance-sheet is somewhat bad and depressing. That requires to be improved and I assure this House to-day that I will continue to work in that direction and, I hope, I will be able to report significant progress next time.

With regard to the Constitutional validity of this measure, in fact, when this matter was brought to me only yesterday, I have done nothing except to satisfy myself about the Constitutional validity of this measure. Sir, apart from the Law Ministry's satisfaction that this is perfectly all right, I can assure this House that I have personally applied my mind on this problem. In fact, I have brought even the authorities, text-books and other things to show that in the past the Supreme Court has validated statutes, upheld the Constitutional validity of those statutes in which the executive had made some errors and validating Acts were passed because some enquiry would have been held. Once an enquiry has been held, there is a finding of fact given and then, if there is a technical flaw, that can be remedied by a remedial statute. The Supreme Court has repeatedly upheld the statutes. When the hon. Member raised • the concern about the right of appeal and too much of power, the right of appeal exists with the Central Government. That is under the regulation. If a DDA officer decides on questions, there Is a regular appeal provided to the Central Government and the hon. Membes need not

think of any difficulty on this score. I am very grateful and I, therefore, move that this House do proceed to pass this Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JOHN F. FERNANDES): The question is:

"That the Bill to provide for validation of disciplinary powers exercised by the Vice-Chairman and officers of the Delhi Development Authority, be taken into consideration." *The motion was adopted.*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JOHN F. FERNANDES): Now we shall take up clause-by-clause consideration of the Bill.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JOHN F. FERNANDES): Now we shall take up amendments. Mr. Minister to move.

Clause 1 (Short Title)

SHRI RAM JETHMALANI: Sir, I move:

That at page 1, line 4, *for* the figure "1997", the figure "1998" be *substituted.*

The question was put and the motion was adopted.

Clause 1, as amended, was added to the Bill.

ENACTING FORMULA

SHRI RAM JETHMALANI: Sir, I move:

That at page 1, line 1, *for* the word "Forty-eighth", the word "Forty-ninth" be *substituted.*

The question was put and the motion was adopted?

The Enacting Formula, as amended, was added to the Bill.

The Title was added to the Bill.

SHRI RAM JETHMALANI: Sir, I move:

"That the Bill, as amended, be passed."

The question was put and the motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JOHN F. FERNANDES): Now there is a *suo motu* statement by Shri Sompal. ...*(Interruptions)*...

SHRI JIBON ROY: Sir, this a policy statement. ...*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JOHN F. FERNANDES): The revised List of Business has been circulated. ...*(Interruptions)*... It was fixed for five o'clock. ... *(Interruptions)*...

SHRI JIBON ROY: Sir, it is a policy matter. ...*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JOHN F. FERNANDES): The Bill came in the way; so we deferred it by ten minutes. I think the hon. Minister can make his statement ...*(Interruptions)*...

AN HON. MEMBER: What about clarifications? ... *(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JOHN F. FERNANDES): There are no names given for clarifications. ...*(Interruptions)*... There will only be the statement by the Minister. ...*(Interruptions)*... There are no names before me. ...*(Interruptions)*... Yes, Mr. Minister.

STATEMENT OF MINISTER

Price Policy for Rabi Crops of 1998-99 to be Marketed in 1999-2000

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF AGRICULTURE (SHRI SOMPAL): The Government has fixed the Minimum Support Price (MSP), of wheat of Fair Average Quality at Rs. 550 per quintal for the crop of 1998-99 to be marketed in 1999-2000 season marking an increase of Rs. 95 per quintal over the MSP of Rs. 455 per quintal for the last year. The increase would, however, be Rs. 40 only when compared with the